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**1. Содержание и цель государственной итоговой аттестации.**

Государственная итоговая аттестация аспирантов является обязательной и направлена на установление степени соответствия уровня профессиональной подготовки требованиям ФГОС ВО и ОС МГУ имени М.В.Ломоносова по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки, направленность (профиль) – Социология управления. Государственная итоговая аттестация включает в себя подготовку и сдачу государственного экзамена и научный доклад об основных результатах подготовленной выпускной научно-квалификационной работы (диссертации).

Выполненная научно-квалификационная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология управления. Требования к содержанию и оформлению диссертационной работы определяются нормативными документами Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК России).

Государственный экзамен (ГЭ) является проверкой конкретных функциональных возможностей аспиранта, его способности к самостоятельной преподавательской деятельности в области социологии управления.

К ГИА допускаются аспиранты, не имеющие академической задолженности и выполнившие в полном объеме учебный план или индивидуальный учебный план (за исключением Блока 4 «Государственная итоговая аттестация») по программе аспирантуры.

Результаты каждого государственного аттестационного испытания определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания и являются основанием для выдачи обучающемуся документа о высшем образовании. Выпускникам, успешно освоившим образовательные программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, также выдается заключение в соответствие с п. 16 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями от 21.04.2016, приказ № 335). В заключении отражается личное участие выпускника в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе, степень их достоверности, новизна и практическая значимость исследования, ценность научных работ выпускника, соответствие работы, требованиям, установленным п.14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, научная специальность и отрасль науки, полнота изложения материалов в опубликованных или сданных в печать работах, результаты обсуждения (предзащиты) на кафедре или указание на отсутствие обсуждения работы, результаты защиты научного доклада на заседании государственной экзаменационной комиссии.

**2. Место государственной итоговой аттестации в структуре ООП.**

Блок 4, базовая часть программы.

**3. Трудоемкость, формы отчетности, формируемые компетенции.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Элемент программы** | **Трудоемкость** | **Аттестация** | **Формируемые****компетенции** |
| 1 | Государственный экзамен | 3 з.е. | Оценка | УК 6; УК 7; ОПК 2; ОПК 3; ПК3; ПК5 |
| 2 | Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) | 6 з.е. | Оценка | УК 1; УК 2; УК 6, ОПК-3; ПК 1; ПК 5 |

 **4. Планируемые результаты обучения.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Элемент программы** | **Формируемые компетенции** | **Планируемые результаты обучения** |
| 1 | Государственный экзамен | УК-6 Способность к принятию самостоятельных мотивированных решений в нестандартных ситуациях и готовность нести ответственность за их последствия;  | ВЛАДЕТЬ: приемами и технологиями целеполагания, целереализации и оценки результатов деятельности по решению профессиональных задач. **Код В1(УК-6)**ВЛАДЕТЬ: способами выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития. **Код В2(УК-6)** |
| УК-7 Способность планировать, осуществлять и оценивать учебный процесс с учетом специфики образовательной среды; | ЗНАТЬ: современные методы и технологии планирования учебного процесса. **Код З1(УК-7)**УМЕТЬ: адаптировать учебный процесс (методическое обеспечение, технологии проведения занятий, взаимодействия с аудиторией и т.д.) с учетом специфики образовательной среды. **Код У1(УК-7)** |
| ОПК-2 Способность разрабатывать комплексное методическое обеспечение образовательных дисциплин (модулей) с учетом передового международного опыта;  | ЗНАТЬ: современные образовательные технологии, методы и средства обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития обучающегося по программам высшего образования **Код З1 (ОПК-2).**УМЕТЬ: обоснованно выбирать современные образовательные технологии, методы и средства обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе **Код У1 (ОПК-2).**ВЛАДЕТЬ: навыками эффективного использования современных образовательных технологий, методов и средств обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе **Код В1 (ОПК-2).** |
| ОПК–3 Способность к разработке новых методов исследования, применение их в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения авторских прав; | ЗНАТЬ: методологию разработки новых методов исследования в социологии **Код З1 (ОПК-3).**ЗНАТЬ: законодательные акты, регламентирующие соблюдение авторских прав **Код З2 (ОПК-3).**УМЕТЬ: обосновывать необходимость разработки новых методов исследования в социологии **Код У1 (ОПК-3).**ВЛАДЕТЬ: навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения авторских прав**Код В1 (ОПК-3).** |
|  |  | ПК-3 Способность адаптировать и обобщать результаты современных социологических исследований для целей преподавания социальных дисциплин в высших учебных заведениях; | ЗНАТЬ результаты современных социологических исследований в области социологии управления **Код З1 (ПК-3).**УМЕТЬ обобщать результаты современных социологических исследований **Код У1 (ПК-3).**ВЛАДЕТЬ навыками адаптировать результаты современных социологических исследований для целей преподавания социальных дисциплин в высших учебных заведениях **Код В1 (ПК-3).** |
|  |  | ПК- 5 Способность использовать результаты исследований, знание закономерностей и тенденций развития для совершенствования социальных институтов, методов управления, разработки социальных программ и стратегий деятельности государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций  | ЗНАТЬ: результаты наиболее значимых отечественных и международных исследований социального управления на государственном и организационном уровнях, внедрения которых в общественную практику привело к положительным социальным эффектам **Код З1 (ПК-5).**УМЕТЬ: составлять социальные программы развития и разрабатывать стратегии деятельности государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций **Код У1 (ПК-5).**УМЕТЬ: выявлять проблемные зоны в системах социального управления государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций, проводить социальную диагностику организаций **Код У2 (ПК-5).**ВЛАДЕТЬ: методами и социальными технологиями совершенствования функционирования социальных институтов современного общества **Код В1 (ПК-5).**ВЛАДЕТЬ: социологическими методами исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на различные функциональные сферы управления (управление человеческими ресурсами, маркетинг, управление производством и др.) и достижения синергетического эффекта **Код В2 (ПК-5).** |
| 2 | Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) | УК-1 Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях | ВЛАДЕТЬ: навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях **Код В1 (УК-1)**ВЛАДЕТЬ: навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях **Код В2 (УК-1)** |
| УК-2 Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения | ВЛАДЕТЬ: технологиями планирования в профессиональной деятельности в сфере научных исследований **Код В2 (УК-2)** |
| ОПК-3 Способность к разработке новых методов исследования, применению их в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения авторских прав | ВЛАДЕТЬ: навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения научной этики и авторских прав **Код В 1(ОПК -3)** |
| ПК-1 Владение методологией теоретических и экспериментальных исследований в области социологии управления  | ВЛАДЕТЬ: навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в процессе исследования социальных механизмов и способов управленческого воздействия на общество и его отдельные сферы, социальные группы и организации. **Код В1(ПК -1)**ВЛАДЕТЬ: навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов исследований в области социального управления **Код В2 (ПК -1)** |
| ПК-5 Способность использовать результаты исследований, знание закономерностей и тенденций развития для совершенствования социальных институтов, методов управления, разработки социальных программ и стратегий деятельности государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций | ВЛАДЕТЬ: методами и социальными технологиями совершенствования функционирования социальных институтов современного общества **Код В1 (ПК -5)**ВЛАДЕТЬ: социологическими методами исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на различные функциональные сферы управления (управление человеческими ресурсами, маркетинг, управление производством и др.) и достижения синергетического эффекта **Код В2 (ПК -5)** |

**5. Программа государственного экзамена.**

Экзамен носит комплексный характер. Он включает проверку теоретических знаний аспиранта и практических умений осуществлять педагогическую деятельность в ОВОО по социологии управления. Экзамен проводится в устной форме. Государственный экзамен проходит в форме защиты проекта, представляющего результаты деятельности по разработке учебно-методического комплекса по дисциплине (обязательному или специальному курсу, практикуму, дистанционному курсу). А также обсуждения и ответов на дополнительные вопросы аспирантом по разработке учебно-методического комплекса, направленных на проверку теоретических знаний по педагогике и психологии высшей школы и методике преподавания социологии управления, определение умений реализации выпускником преподавательского вида деятельности.

**Оценочные средства экзамена**

Учебно-методический комплекс разрабатывается по дисциплине, связанной с педагогической практикой аспиранта или с его научными интересами в рамках профиля (направленности) аспирантуры.

УМК должен содержать следующие компоненты: цели и задачи дисциплины, место дисциплины в структуре ООП, объем и содержание дисциплины, планируемые результаты обучения, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями), фонд оценочных средств (критерии и процедуры оценивания результатов обучения, типовые контрольные задания), перечень учебно-методического обеспечения, основной и дополнительной литературы.

**Примерный перечень дополнительных вопросов**

1. Роль высшего образования в современном мире.
2. Система социологического образования в РФ.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт и его функции.
4. Понятие и виды образовательных технологий.
5. Современные информационные технологии в образовании.
6. Компетентностный подход в системе высшего образования.
7. Оптимизация самостоятельной работы студентов.
8. Контроль знаний студентов в системе оценки качества образования.
9. Балльно-рейтинговая система оценки уровня подготовки студента.
10. Формы и методы организации самостоятельной работы студентов.
11. Принципы организации научной работы студентов.
12. Методика подготовки и чтения лекции по социологической дисциплине.
13. Методика подготовки и проведения семинарского занятия по социологической дисциплине
14. Самообразование: современные информационные возможности.
15. Особенности воспитательной работы в системе профессионального образования.

**6. Учебно-методическое и информационное обеспечение подготовки к государственному экзамену.**

*Нормативные документы*:

1.Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ.

2.Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре «39.06.01 Социологические науки», утвержденный приказом Минобрнауки России от 30 июля 2014 г. № 899. <http://www.fgosvo.ru>.

3.Образовательный стандарт высшего образования, самостоятельно устанавливаемый Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова по направлению подготовки кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре: 39.06.01 Социологические науки, одобрен решением Ученого совета МГУ, протокол № 1 от 12 мая 2014 г. И введен в действие приказом ректора МГУ от 23 июня 2014 г. № 552 изменения внесены приказом МГУ № 831 от 31 августа 2015 г.).

URL: <http://www.msu.ru/entrance/aspirantura.php>, <http://www.standart.msu.ru/>.

4. Положение о порядке проведения ГИА по образовательным программам высшего образования- программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, программам ординатуры в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (МГУ), 2016.

5.Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 18 марта 2016 №227.

6. Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями от 21.04.2016, приказ № 335).
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**7. Критерии и процедуры оценивания аспиранта на государственном экзамене.**

Для оценки готовности выпускника к видам профессиональной деятельности и степени сформированности компетенций экзаменационная комиссия

1) рассматривает представленные выпускником материалы, в которые включаются: учебно-методический комплекс по дисциплине и отзывы на него (при наличии); отчеты по педагогической практике; другие документы, подтверждающие личностное и профессиональное развитие (при наличии);

2) заслушивает выступление аспиранта о разработанном учебно-методическом комплексе, об опыте педагогической деятельности;

3) заслушивает ответ на дополнительный вопрос

 Перечень оценочных средств, критериев и показателей оценки сформированности педагогических компетенций представлен в Приложении № 1.

**Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене**

**Оценка «отлично»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания базовых нормативно-правовых актов. Соблюдаются нормы литературной речи. Ответ должен быть развернутым, уверенным, содержать достаточно четкие формулировки. Разработанный аспирантом учебно-методический комплекс соответствует требованиям, содержит все необходимые компоненты, аккуратно оформлен; выпускник хорошо разбирается в тематике дисциплины; правильно представляет планируемые результаты обучения по дисциплине и обоснованно выбирает соответствующие оценочные средства Оценка “отлично” ставится аспирантам, которые при ответе:

* обнаруживают всестороннее систематическое и глубокое знание программного материала;
* способны творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
* владеют понятийным аппаратом;
* подтверждают теоретические постулаты примерами из педагогической практики.

**Оценка «хорошо»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Материал излагается уверенно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи. Разработанный аспирантом учебно-методический комплекс соответствует требованиям, содержит все необходимые компоненты, аккуратно оформлен; выпускник хорошо разбирается в тематике дисциплины; в целом правильно представляет планируемые результаты обучения; подбирает оценочные средства, но без полной проверки всех формируемых дисциплиной компетенций Оценка “хорошо” ставится аспирантам, которые при ответе:

* обнаруживают твёрдое знание программного материала;
* способны применять знание теории к решению задач профессионального характера;
* допускают отдельные погрешности и неточности при ответе.

**Оценка «удовлетворительно»**

Допускаются нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются поверхностное знание вопроса. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи. Разработанный учебно-методический комплекс содержит не все необходимые компоненты; выпускник разбирается в тематике дисциплины, приводит, но с существенными замечаниями, планируемые результаты обучения и оценочные средства, Оценка “удовлетворительно” ставится аспирантам, которые при ответе:

* в основном знают программный материал в объёме, необходимом для предстоящей работы по профессии;
* допускают существенные погрешности в ответе на дополнительные вопросы;
* приводимые формулировки являются недостаточно четкими, в ответах допускаются неточности.

Положительная оценка может быть поставлена при условии понимания аспирантом сущности основных категорий по учебно-методическому комплексу и дополнительным вопросам.

**Оценка «неудовлетворительно»**

Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. Аспирант не понимает сущности процессов и явлений, не может ответить на простые вопросы типа “что это такое?” и “почему существует это явление?”. Разработанный учебно-методический комплекс не соответствует требованиям; выпускник плохо разбирается в тематике дисциплины Оценка **“неудовлетворительно”** ставится аспирантам, которые при ответе:

* обнаруживают значительные пробелы в знаниях основного программного материала;
* допускают принципиальные ошибки в ответе;
* демонстрируют незнание теории и практики.

**8. Требования к научно-квалификационной работе (диссертации) и научному докладу.**

Защита научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы является вторым этапом государственной итоговой аттестации. Защите научно-квалификационная работа может предшествовать процедура предварительного рассмотрения работы на кафедре. Научно-квалификационная работа (диссертация) является результатом научно-исследовательской деятельности аспиранта, должна быть выполнена в соответствии с п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями от 21.04.2016, приказ № 335).

Защита научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы направлена на установление степени соответствия уровня профессиональной подготовки требованиям ФГОС ВО и ОС МГУ имени М.В.Ломоносова по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки, направленность (профиль)– Социология управления в части сформированности компетенций, необходимых для выполнения выпускником научно-исследовательского вида деятельности.

Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством и содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты, должна свидетельствовать о личном вкладе аспиранта в решение задачи, имеющей существенное значение для социологической науки. Предложенные автором выпускной научно-квалификационной работы решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты проведенного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в том числе подготовлены и/или сданы в печать 3 статьи в журналах, рекомендованных в ВАК Министерства образования и науки РФ.

Процедура защиты Научного доклада установлена Порядком разработки, утверждения и реализации программ высшего образования – программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в МГУ имени М.В.Ломоносова (Приложение к Приказу МГУ №831 от 31.08.2015).

Научно-квалификационная работа представляется на кафедру в печатном и электронном виде не менее чем за месяц до защиты научного доклада. Процедура защиты научного доклада предусматривает проведение предварительной экспертизы выпускной научно-квалификационной работы: назначение рецензентов из числа признанных специалистов, докторов и кандидатов, ведущих научно-исследовательскую работу по профилю программы аспирантуры и имеющих научные публикации в рецензируемых российских и зарубежных изданиях; проведение экспертизы текста работы и автореферата в системе Антиплагиат; оценку полноты изложения материалов HКР в работах, опубликованных аспирантом.

**Требования к тексту научно-квалификационной работы (НКР):**

Материалы научно-квалификационной работы должны состоять из структурных элементов, расположенных в следующем порядке: титульный лист; содержание с указанием номеров страниц; введение; основная часть (главы, параграфы, пункты, подпункты); заключение; список использованных источников и литературы; приложения (при необходимости).

Введение содержит четкое обоснование актуальности выбранной темы, степень разработанности проблемы исследования, определение проблемы, цели, объекта, предмета и задач исследования, формулировку гипотезы (если это предусмотрено видом исследования), раскрытие методологических и теоретических основ исследования, перечень используемых методов исследования с указанием опытно-экспериментальной базы, формулировку научной новизны, теоретической и практической значимости исследования; раскрытие положений, выносимых на защиту, апробацию и внедрение результатов исследования (публикации, патенты, свидетельства).

Основная часть посвящена раскрытию предмета исследования.

Заключение – последовательное логически стройное изложение итогов исследования в соответствии с целью и задачами, поставленными и сформулированными во введении. В нем содержатся выводы и определяются дальнейшие перспективы работы.

Список использованных источников включает все использованные источники: опубликованные, неопубликованные и электронные.

Текст научно-квалификационной работы оформляется в соответствие с требованиями ГОСТ 7.0.11—2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

**Требования к тексту научного доклада:**

**Научный доклад** является кратким изложением научно-квалификационной работы (диссертации) и содержит следующие разделы: общая характеристика работы; содержание работы, где последовательно раскрывается содержание научно-квалификационной работы по главам; заключение – краткое изложение научных выводов и практических рекомендаций; перечень опубликованных работ автора по теме научно-квалификационной работы. В научном докладе должны быть отражены личный вклад автора и значимость выполненной работы для науки и практики. На титульном листе указывается структурное подразделение МГУ, ФИО автора, тема НКР, кафедра, научный руководитель и рецензенты, год защиты научного доклада.

**9. Критерии и процедуры оценивания научного доклада и выполненной научно-квалификационной работы.**

Для оценки готовности выпускника к видам профессиональной деятельности и степени сформированности компетенций, экзаменационная комиссия:

1) рассматривает представленные выпускником материалы, в которые включаются: текст научного доклада и отзывы рецензентов на научно-квалификационную работу; документы, свидетельствующие об апробации результатов научной работы (программы конференций, акты о внедрении научных результатов и т.п.); материалы, подтверждающие осуществление коммуникаций и работу в научно-исследовательской группе (материалы заявок на гранты и научные конкурсы; письма иностранных организаций и коллег и т.п., при наличии); другие документы, подтверждающие личностное и профессиональное развитие (при наличии);

2) заслушивает выступление аспиранта о подготовленной научно-квалификационной работе (диссертации).

Перечень оценочных средств, критериев и показателей оценки сформированности научно-исследовательских компетенций представлен в Приложении № 2.

**Критерии оценки научно-квалификационной работы и защиты научного доклада аспирантом**

 **Оценка «отлично»** – актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения. Научно-квалификационная работа прошла предзащиту на кафедре.

**Оценка «хорошо»** – достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.

**Оценка «удовлетворительно»** – актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими. Предзащиты научно-квалификационной работы на кафедре не было.

**Оценка «неудовлетворительно»** – актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. В работе имеется плагиат. Предзащиты научно-квалификационной работы на кафедре не было.

**Приложение № 1. Проверка сформированности компетенций** **с использованием оценочных средств на государственном экзамене**

Таблица № 1.1 Планируемые результаты обучения, оценочные средства и критерии оценивания.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Планируемые результаты обучения** | **Оценочные средства** | **Материалы, в содержании которых производится оценка** | **Критерии оценивания результатов обучения** |
| ВЛАДЕТЬ: приемами и технологиями целеполагания, целереализации и оценки результатов деятельности по решению профессиональных задач. **Код В1(УК-6)** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки УМК Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене |
| ВЛАДЕТЬ: способами выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития. **Код В2(УК-6)** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки УМК Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене |
| ЗНАТЬ: современные образовательные технологии, методы и средства обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития обучающегося по программам высшего образования **Код З1 (ОПК-2).** | -Ответ на дополнительные вопросы  | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене  |
| УМЕТЬ: обоснованно выбирать современные образовательные технологии, методы и средства обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе**Код У1 (ОПК-2).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене Критерии оценки УМК  |
| ВЛАДЕТЬ: навыками эффективного использования современных образовательных технологий, методов и средств обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе **Код В1 (ОПК-2).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене Критерии оценки УМК  |
| ЗНАТЬ: методологию разработки новых методов исследования в социологии **Код З1 (ОПК-3).**  | - Ответ на дополнительный вопрос  | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене  |
| ЗНАТЬ: законодательные акты, регламентирующие соблюдение авторских прав **Код З2 (ОПК-3).** | - Ответ на дополнительный вопрос | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене  |
| УМЕТЬ: обосновывать необходимость разработки новых методов исследования в социологии **Код У1 (ОПК-3).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки УМК  |
| УМЕТЬ: разрабатывать новые методы исследования в социологии**Код У2 (ОПК-3).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки УМК  |
| ВЛАДЕТЬ: навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения авторских прав**Код В1 (ОПК-3).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки УМК  |
| ЗНАТЬ: результаты современных социологических исследований в области социологии управления**Код З1 (ПК-3).** | - Ответ на дополнительный вопрос  | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене  |
| УМЕТЬ: обобщать результаты современных социологических исследований **Код У1 (ПК-3).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене Критерии оценки УМК  |
| ВЛАДЕТЬ: навыками адаптировать результаты современных социологических исследований для целей преподавания социальных дисциплин в высших учебных заведениях**Код В1 (ПК-3).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене Критерии оценки УМК  |
| ЗНАТЬ: современные закономерности и тенденции развития социального управления в условиях внедрения научно-технических инноваций и глобализации общественных процессов с ориентацией на их использование в практической деятельности **Код З1 (ПК-5).** | - Ответ на дополнительный вопрос  | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене  |
| ЗНАТЬ: результаты наиболее значимых отечественных и международных исследований социального управления на государственном и организационном уровнях, внедрения которых в общественную практику привело к положительным социальным эффектам **Код З1 (ПК-5).** | - Ответ на дополнительный вопрос  | - оценка ответа на вопрос | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене Критерии УМК  |
| УМЕТЬ: составлять социальные программы развития и разрабатывать стратегии деятельности государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций **Код У1 (ПК-5).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене; Критерии оценки УМК |
| УМЕТЬ: выявлять проблемные зоны в системах социального управления государственных и частных предприятий, общественных, политических, культурных организаций, проводить социальную диагностику организаций**Код У2 (ПК-5).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене; Критерии оценки УМК |
| УМЕТЬ: создавать новые методы совершенствования систем управления на государственном и организационном уровнях**Код У3 (ПК-5).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене; Критерии оценки УМК |
| ВЛАДЕТЬ: методами и социальными технологиями совершенствования функционирования социальных институтов современного общества **Код В1 (ПК-5).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене; Критерии оценки УМК |
| ВЛАДЕТЬ: социологическими методами исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на различные функциональные сферы управления (управление человеческими ресурсами, маркетинг, управление производством и др.) и достижения синергетического эффекта **Код В2 (ПК-5).** | - Выполнение проекта;- Защита проекта на экзамене. | - оценка выполнения проекта;- оценка защиты проекта.  | Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене; Критерии оценки УМК |

**Приложение 2. Проверка сформированности компетенций с использованием оценочных средств при обсуждении научно-квалификационной работы**

**Таблица № 2.1. Планируемые результаты обучения, оценочные средства и критерии оценивания научно-квалификационной работы и научного доклада**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Планируемые результаты обучения** | **Материалы для оценки** | **Оценочные средства**  | **Критерии оценивания результатов обучения**  |
| ВЛАДЕТЬ:навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях**Код В1 (УК-1)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;- Положения, выносимые на защиту (автореферат, научный доклад);- Научный доклад аспиранта. | - оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);- оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента)[[1]](#footnote-1);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационнойгосударственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии) | -актуальность исследования;-уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы);-аргументированность и степень обоснованностивыводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту |
| ВЛАДЕТЬ:навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях**Код В2 (УК-1)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;-Положения, выносимые на защиту (автореферат и научный доклад);-Научный доклад аспиранта;- Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии на заседании государственной экзаменационной комиссии.  | - оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);- оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационнойгосударственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии) | -актуальность исследования;-степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате; -аргументированность и степень обоснованностивыводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту;-научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы. |
| ВЛАДЕТЬ: технологиями планирования в профессиональной деятельности в сфере научных исследований **Код В2 (УК-2)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;- Автореферат научно-квалификационной работы;- Публикации по результатам выполненной работы; - Научный доклад аспиранта. | - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта);- оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационнойгосударственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии) | Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований в рамках проблематики научной работы  |
| УМЕТЬ: осуществлять личностный выбор в различных профессиональных и морально-ценностных ситуациях, оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом.**Код У2(УК-6)** | -Научный доклад аспиранта;-Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии | - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационной государственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии) | способность самостоятельно предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики; оценивать социальные последствия их реализации; готовность нести ответственность за их реализацию  |
| ВЛАДЕТЬ: навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения научной этики и авторских прав**Код В 1(ОПК -3)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;- Автореферат научно-квалификационной работы;- Публикации по результатам выполненной работы | - проверка по системе Антиплагиат текста и автореферата научной работы (справка)[[2]](#footnote-2);-оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента) | Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в тексте, автореферате и публикациях аспиранта |
| ВЛАДЕТЬ: навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в процессе исследования социальных механизмов и способов управленческого воздействия на общество и его отдельные сферы, социальные группы и организации. **Код В1(ПК -1)** | -Текст выпускной научно-квалификационной работы;-Автореферат;-Научный доклад аспиранта. | - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта);- оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационнойгосударственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии) | - новизна исследования;- актуальность исследования;- соответствие проведенного исследования паспорту научной специальности 22.00.08 – Социология управления: исследование социальных механизмов и способов управленческого воздействия на общество, его отдельные сферы (экономическую, социальную, политическую, духовную), социальные группы и организации, на сознание и поведение людей. В проблемном поле социологии управления разрабатываются концепции управленческого процесса как особого типа социального взаимодействия, обладающего устойчивыми и регулярными формами. Социологические перспективы исследования субъектно-объектных отношений в процессе управления определяются изучением, с одной стороны, институтов управления (механизмов отбора и подготовки персонала; специализации в разделении ролей и функций; иерархии статусных позиций, механизмов контроля и оценки поведения персонала и др.), а с другой – социальных результатов принимаемых управленческих решений (оценки эффективности и качества управления, межличностных отношений в процессах управления, ценностных ориентаций, мотивации и степени участия индивидов в управлении и др.).- уровень методологической проработки проблемы;- рекомендации, предложения, сформулированные в диссертации. |
| ВЛАДЕТЬ:навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов исследований в области социального управления **Код В2 (ПК -1)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;- Автореферат;- Научный доклад аспиранта.- Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии. | - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта);-оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента);- итоговая оценка защиты результатов выпускнойнаучно-квалификационнойгосударственной экзаменационной комиссией по результатам доклада и научной дискуссии (протокол государственной экзаменационной комиссии). | - степень разработанности проблемы; - методический аппарат исследования и степень достоверности результатов прикладного исследования;- научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы. |
| ВЛАДЕТЬ: методами и социальными технологиями совершенствования функционирования социальных институтов современного общества**Код В1 (ПК -5)** | - Текст выпускной научно-квалификационной работы;- Автореферат;- Научный доклад аспиранта. | - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта);- оценка работы рецензентами (Отзыв рецензента);- справки о внедрении результатов исследования в деятельность организаций  | - практическая значимость результатов исследования |

**Таблица № 2.2 Критерии и показатели оценивания научно-квалификационной работы и научного доклада[[3]](#footnote-3)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценивания результатов обучения** | **Показатели оценивания результатов обучения** |
| **0** | **1** | **2** |
| Актуальность исследования | Актуальность темы исследования не раскрыта | Присутствуют отдельные недочеты/ недоработки в части обоснования актуальности темы исследования | Актуальность темы полностью раскрыта |
| Уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы)  | Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях  | В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях | Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях |
| Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту | Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы | Имеются отдельные недостатки/ неточности в приведенной аргументации  | Положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендацииаргументированы и обоснованы |
| Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате | Отсутствует критический анализ концепций/теорий/ современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях  | Имеются отдельные недостатки/ неточности при проведении критического анализа концепций/теорий/ современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях | Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате позволяет судить о сформированном, системном владении аспирантом навыком критического анализа современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях |
| Научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы. | Демонстрирует низкий уровень научной эрудиции  | Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии | Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, свободное владение профессиональной терминологией |
| Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований в рамках проблематики научной работы | Отсутствуют сформулированные рекомендации по дальнейшим направлениям научных исследований по проблеме  | Рекомендации по дальнейшим направлениям научных исследований по проблематике научной работы сформулированы только в рамках социологической науки | Представлены развернутые рекомендации по дальнейшим направлениямнаучных исследований по проблематике научной работы, в том числе в рамках междисциплинарныхисследований |
| Способность самостоятельно предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики;оценивать социальные последствия их реализации; готовность нести ответственность за их реализацию  | Не готов и не умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, оценивать социальные последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом | Умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики, оценивает некоторые последствия принятого решения и готов нести за него ответственность перед собой и обществом. | Умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики,оценивать весь комплекс социальных последствий принятого решения и готов нести за него ответственность перед собой и обществом. |
| Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в тексте, автореферате и публикациях аспиранта | Выводы, заключения и предложения не являются оригинальными, в тексте работы, автореферате или публикациях присутствуют некорректные заимствования материалов или отдельных результатов. | Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, но присутствуют отдельные технические недостатки в оформлениирезультатовзаимствования | Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, отсутствуютнекорректные заимствования материалов или отдельных результатов |
| Соответствие проведенного исследования паспорту научной специальности 22.00.08 – Социология управления | Осуществленное исследование не соответствует паспорту научной специальности | Некоторые аспекты (части) работы соответствуют паспорту специальности | Проведенное исследование полностью соответствует паспорту научной специальности |
| Новизна исследования | Способность при решении исследовательских и практических задач в предметном поле социологии управления генерировать новые идеи отсутствует | В целом успешная, но содержащаяотдельные пробелы способность при решении исследовательских и практических задач в предметном поле социологии управления генерировать новые идеи | Сформированная способность при решении исследовательских и практических задач в предметном поле социологии управления генерировать принципиально новые идеи  |
| Методический аппарат исследования и степень достоверности результатов прикладного исследования | Применение узкого спектраконцептуальных и эмпирических методов социологии управления; полученные результаты не являются достоверными | В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение широкого спектра концептуальных и эмпирических методов и процедур при разработке и проведении исследований в предметном поле социологии управления; полученные результаты достоверны | Аспирант демонстрирует сформированное, отработанное на практике умение применять широкий спектр концептуальных и эмпирических методов и процедур при разработке и проведении исследований в предметном поле социологии управления; полученные результаты достоверны |
| Практическая значимость результатов исследования | Применение ограниченного числа методов и технологий совершенствования функционирования социальных институтов без соответствующей адаптации к конкретному объекту; рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности организаций отсутствуют | В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение широкого спектра методов и технологий совершенствования функционирования социальных различных институтов с соответствующей адаптацией к конкретному объекту; рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности организаций сформулированы | Успешное и обоснованное применение широкого спектра методов и технологий совершенствования функционирования социальных различных институтов с соответствующей адаптацией к конкретному объекту; представлены развернутые рекомендации по дальнейшему использованию результатов исследования в практической деятельности организаций |
| Уровень владения социологическими методами исследования (эмпирическая часть исследования; приложения, где представлена программа исследования) | Фрагментарное применение социологических методов исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на отдельные функциональные сферы управления без достижения синергетического эффекта | В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение социологических методов и технологий исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на функциональные сферы управления (управление человеческими ресурсами, маркетинг, управление производством и др.) с регулярным возникновением синергетического эффекта | Успешное, обоснованное применение социологических методов и технологий исследования и оптимизации систем управления на государственном и организационном уровнях на основе воздействия на различные функциональные сферы управления (управление человеческими ресурсами, маркетинг, управление производством и др.) и достижения синергетического эффекта |

1. Отзыв рецензента оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842. [↑](#footnote-ref-1)
2. Оформляется в виде развернутой справки, содержащей процент, характер и источник заимствований [↑](#footnote-ref-2)
3. Если по результатам защиты Научного доклада ни один из перечисленных выше критериев не был оценен неудовлетворительно большинством присутствующих на заседании членов Государственной экзаменационной комиссии, комиссия дает положительную оценку защите Научного доклада [↑](#footnote-ref-3)