

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Социологический факультет

УТВЕРЖДАЮ

(декан)

_____/Н.Г. Осипова/

« ____ » _____ 2019 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

**«Социология брака и развода»
«Sociology of Marriage and Divorce»**

**Уровень высшего образования:
Бакалавриат**

Направление подготовки (специальность):

39.03.01 СОЦИОЛОГИЯ

Форма обучения:

Очная, очно-заочная

Рабочая программа рассмотрена и одобрена

На заседании Ученого Совета факультета

(протокол №__ от _____ 2019 г.)

Москва 2019

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом (ОС МГУ) для реализуемых основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки / специальности 39.03.01 «Социология» (программы бакалавриат) в редакции приказа МГУ от _____ 2016 года

Год (годы) приема на обучение: 2014, 2015, 2016, 2017, 2018.

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП ВО: дисциплина относится к профессиональному циклу вариативной части, 7 семестр - очная форма обучения, 8 семестр – очно-заочная форма обучения.

2. Входные требования для освоения дисциплины (модуля), предварительные условия (если есть): освоение дисциплин: «Демография», «Социология семьи», «Общая социология», «Социальная психология».

3. Результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников

Компетенции выпускников (коды)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с компетенциями
<p>способность применять знания теории и методологии социологии и навыки использования методов социологических исследований для решения профессиональных задач (ОПК-3)</p>	<p>ЗНАТЬ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Код 31 (ОПК-3) теорию и методологию социологии, в том числе теоретические основы исследования проблем брака и развода в прошлом и настоящем как социологической категории – Код 32 (ОПК-3) методы социологических исследований в области изучения проблем внутрисемейных отношений, приводящие к заключению брака, отказу от него или распаду семьи <p>УМЕТЬ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Код У1 (ОПК-3) теоретически обосновывать и применять социологические методы для решения профессиональных задач при изучении проблем трансформации семьи факторов, влияющих на статистику брака и развода
<p>способность использовать социологические теории и методы исследования для изучения актуальных социальных проблем (ПК-7)</p>	<p>ЗНАТЬ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Код 31 (ПК-7) классические и современные социологические теории; теоретические модели и методы исследования; новейшие тенденции в развитии социологии семьи, в том числе при изучении брачного и бракоразводного поведения <p>УМЕТЬ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Код У1 (ПК-7) использовать социологические знания, социологические методы исследования для изучения актуальных социальных проблем, связанных с трансформацией института брака и развода

4. Формат обучения: очная, очно-заочная

5. Объем дисциплины (модуля) составляет 3 з.е., т.е. 108 академических часов, в том числе 36 часов для очной формы обучения и 32 часа для очно-заочной формы обучения, часы, отведенные на самостоятельную работу обучающихся 72 часа и 76 часов соответственно.

6. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий:

А) очная форма обучения

Наименование и краткое содержание разделов и дисциплины (модуля), Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)	Всего (часы)	В том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) Виды контактной работы, часы			Самостоятельная работа обучающегося, часы
		Занятия лекцион ного типа*	Занятия семинар ского типа*	Всего	
Тема 1. Брак и семья в доиндустриальную эпоху.	18	2	2	4	14
Тема 2. Развод в доиндустриальную эпоху	18	2	2	4	14
Тема 3. Пересмотр традиционного отношения к браку и разводу.	18	4	2	6	12
Тема 4. Последствия изменений в мотивации браков и разводов	18	2	4	6	12
Тема 5. Социологический анализ мотивации заключения и расторжения браков	18	4	4	8	10
Тема 6. Научные парадигмы трансформации семьи и брака и вытекающие из них практические	18	4	4	8	10

рекомендации				
Промежуточная аттестация (зачет)				
Итого	108	36		72

Б) очно-заочная форма обучения

Наименование и краткое содержание разделов и дисциплины (модуля), Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)	Всего (часы)	В том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) Виды контактной работы, часы			Самостоятельная работа обучающегося, часы
		Занятия лекционных типа*	Занятия семинарского типа*	Всего	
Тема 1. Брак и семья в доиндустриальную эпоху.	18	2	2	4	14
Тема 2. Развод в доиндустриальную эпоху	18	2	2	4	14
Тема 3. Пересмотр традиционного отношения к браку и разводу.	18	2	2	4	14
Тема 4. Последствия изменений в мотивации браков и разводов	18	2	2	4	14
Тема 5. Социологический анализ мотивации заключения и расторжения браков	18	4	4	8	10
Тема 6. Научные парадигмы трансформации семьи и брака и вытекающие из них практические	18	4	4	8	10

рекомендации					
Промежуточная аттестация (зачет)					
Итого	108	32			76

№ п/п	Раздел	Содержание (темы)
1	Тема 1. Брак и семья в доиндустриальную эпоху	Цели и основные задачи курса «Социология брака и развода» (ОП). Предмет ОП. Структура курса. Значение дисциплины «Социология брака и развода» в подготовке современных специалистов. Важность изучения исторических изменений в брачном и бракоразводном поведении для понимания отношения к браку и разводу в современном обществе. Патриархальная семья как микромодель общества. Хозяйственно-бытовые, производственные, педагогические, рекреационные, социальные, эмоционально- психологические и другие функции семьи в доиндустриальную эпоху. Оптимальный состав патриархальной семьи по полу и возрасту и характер распределения ролей в ней. Традиционные критерии выбора брачного партнера. Специфика отношения к браку у разных народов мира – моногамия и полигамия, выкуп за невесту и приданое невесты. Западноевропейский тип брачности. Социально-экономические ограничения на вступление в брак – способность жениха к материальному обеспечению собственной нукlearной семьи и наличие у невесты приданого как материальной базы для будущей семьи. Недопущение к браку мужчин и женщин, не соответствующих этим критериям. Демографические последствия социальных норм западноевропейского типа брачности – относительно поздний возраст вступления в брак, высокий уровень окончательного безбрачия, невысокий уровень рождаемости при отсутствии ее внутрисемейного ограничения. Теория перенаселения Т.Р. Мальтуса как идейное обоснование западноевропейского брачности с целью торможения роста населения. Отсутствие майората (единонаследия старшего сына) как причина нераспространения европейского типа брачности в России.
2	Тема 2. Развод в доиндустриальную эпоху	Негативное отношение традиционного доиндустриального общества к внебрачным рождением, вдовам при живых мужьях и сиротам при живых отцах. Социально одобряемые и неодобряемые причины развода с точки зрения христианства (православие, католицизм, протестантизм), ислама, иудаизма и других конфессий. Социальная неприемлемость всех субъективных и некоторых объективных причин развода. Взгляд на супругов, требующих расторжения брака по субъективным причинам, без вины и согласия другой стороны, как на лиц, виновных в разводе. Санкции по отношению к виновникам развода. Развод в дореволюционной России с точки зрения закона и общественного мнения.

3	Тема 3. Пересмотр традиционного отношения к браку и разводу.	Переход ряда традиционных семейных функций к индустриальному обществу. Смещение «центра тяжести» внутрисемейных отношений из социально-экономической в эмоционально-психологическую сферу и переход от социально-престижной и хозяйственно-бытовой к эмоциональной и психосексуальной мотивации браков и разводов. Изменение брачно- семейного законодательства в Российской империи, в СССР и в постсоветской России. Параллелизм с эволюцией законов о браке и разводе в странах Запада. Отказ от ограниченных перечней оснований для развода, от выявления виновной стороны и применения к ней санкций. Переход от понятия «развод по вине» к понятию «развод без вины». Признание основанием для развода самого по себе немотивированного требования одного из супругов о расторжении брака (в том числе и в семьях с детьми) без вины и без согласия другой стороны, а также без негативных последствий для инициатора развода.
4	Тема 4. Последствия изменений в мотивации браков и разводов.	Исчезновение социальных «фильтров» — помех для вступления в брак людей, материально или морально не готовых к семейной жизни. Отмирание традиционных правил поведения, гарантировавших прочность семьи. Формирование отношения к браку как к временному союзу, который может быть расторгнут любым из супругов по любой причине. Уменьшение числа зарегистрированных браков и увеличение числа сожительствующих пар, а также одиноких мужчин и женщин, не имеющих ни супругов, ни постоянных сожителей. Влияние этих изменений на характер внутрисемейных отношений, на снижение показателей брачности, на рост частоты разводов, на снижение степени компенсации разводов повторными браками, на увеличение количества неполных семей и «сводных» семей с отчимом за счет уменьшения числа «естественных семей», состоящих из супружеских пар с детьми, родными для обоих родителей. Влияние кризиса брака на воспитание и социализацию детей, на снижение рождаемости и убыль населения (депопуляцию).
5	Тема 5. Социологический анализ мотивации заключения и расторжения браков	Методика изучения данной проблемы. Исследование причин разводов на основании судебных дел о расторжении браков. Результаты социологических исследований, подтверждающие терпимость общественного мнения к разводам, вызванным субъективными причинами. Обнаруженные при этом закономерности. Характер зависимости отношения к разводу от пола, возраста, брачного состояния, числа детей, социально-профессионального статуса и представлений индивида о роли любви в семейной жизни. Неадекватность неформальной социальной нормы, требующей, чтобы браки заключались только по страстной взаимной любви, которая должна продолжаться до конца жизни мужа или жены и угасание которой хотя бы у одного из супругов является уважительной причиной для развода.
6	Тема 6. Научные парадигмы трансформации семьи и брака и	Аргументация сторонников альтернативных концепций: кризиса семьи и модернизации семьи («второго демографического перехода»). Связь последней концепции с феминизмом. Практический вывод из этой концепции - невмешательство в «прогрессивный» и «нормальный» процесс модернизации семьи (т.е. отказ от общественной регламентации брачных отношений, отделение брака от семьи и биологического

<p>вытекающие из них практические рекомендации.</p>	<p>родительства (и от родительства вообще), толерантное отношение к добровольной бездетности «чайлдфри», замена пожизненного, хотя бы в идеале, брака временными сожительствами, одобрение разрыва с супругом (партнером), независимо от причин и т.д.), признание равноценности сожительства, переименованного в «гражданский брак» с зарегистрированным супружеским союзом.</p> <p>Концепция кризиса семьи, признающая и объясняющая негативный характер изменений, происходящих в социальном институте семьи. Основные требования к новым правилам семейной жизни. Естественная семья как нормативный тип семьи в современном обществе. Использование научных концепций и социологических данных о факторах и мотивах заключения и расторжения браков в работе брачно-семейных консультаций и служб брачных знакомств для примирения конфликтующих супругов и коррекции уровня притязаний у лиц, желающих вступить в брак. Практический вывод из концепции кризиса семьи - необходимость создания новых адекватных, жизненно необходимых для общества и выполнимых для подавляющего большинства взрослого населения социальных норм брачного и бракоразводного поведения, которые должны способствовать успеху демографической политики.</p>
--	---

7. Фонд оценочных средств (ФОС) для оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю)

7.1. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения текущего контроля успеваемости.

Контрольные вопросы:

1. Должны ли социальные нормы требовать, чтобы здоровые мужчины и женщины (кроме духовных лиц, принявших обет безбрачия) вступали в брак хотя бы один раз в жизни?
2. Должны ли социальные нормы запрещать вступление в брак детей людям, не имеющим материальных и жилищных условий для обеспечения своих семей?
3. Какие причины развода можно считать уважительными в прошлом и настоящем?
4. Следует ли увязывать решение вопросов о том, с кем оставить детей после развода, о размере алиментов и о разделе имущества между бывшими супругами с виновностью мужа или жены в разводе?
5. Бывают ли разводы «без вины» мужа и ли жены? Если да, то в каких случаях?
6. Почему субъективные причины разводов в XX веке были признаны уважительными?
7. Можно ли считать, что современные люди вообще не собираются вступать в брак один раз в жизни и на всю жизнь?
8. Непрочность браков и частая смена брачных партнеров – это симптом кризиса семьи или проявление модернизации семьи?

9. Можно ли верить ответам супругов с большим стажем семейной жизни на вопросы о мотивах вступления в брак?
10. Что больше заслуживает доверия – ответы разведенных о причинах развода в их семьях или ответы респондентов (как имеющих, так и не имеющих опыт брака и развода) о том, какие причины развода они считают уважительными?
11. Почему сожителство часто называют «гражданским браком» и приравнивают его к законному браку?
12. На чем основаны часто высказываемые в литературе мнения о том, что условия воспитания детей в неполных семьях не хуже, чем в полных?

Темы эссе, рефератов:

1. Отсутствие материальных возможностей для создания семьи, как стимул экономической активности
2. Сходство и различие между сценариями распада семьи в ситуации кризиса только для распавшихся семей или для социального института семьи в целом
3. Сходство и различие между сожителством и законным браком.
4. Критерии адекватности социальных норм брачного и бракоразводного поведения.
5. Право свободной личности в либеральном обществе на добровольное пожизненное безбрачие и(или) бездетность, как аналог права демократического общества на демографическое самоубийство.
6. Изучение общественного мнения об «уважительности» (социальной приемлемости) объективных и субъективных причин развода в семьях с детьми и без детей.

Темы докладов:

1. Западноевропейский тип брачности: преимущества и недостатки.
2. Сохранение неудачного брака ради детей
3. Эгоизм инициатора развода как основная причина расторжения браков по произвольному требованию мужа или жены без вины и согласия другой стороны.
4. Последствия социальной приемлемости разводов по субъективным причинам.
5. Причины и последствия замены законных браков сожителствами.
6. Ответы респондентов на вопросы о мотивации браков и разводов как индикатор социальных норм брачного и бракоразводного поведения.
7. Причины и обоснованность переименования неполных семей в «семьи с одним родителем» и в «материнские семьи».

Темы дискуссий:

1. Аргументы «за» и «против» социальных норм западноевропейского типа брачности.

2. Какими должны быть критерии для позитивной или негативной оценки каждого из этапов исторической трансформации отношения к разводу?
3. Аргументы «за» и «против» расторжения брака в ситуации, когда инициатор развода просто разлюбил другого супруга, который ни в чем не виноват и у них есть общие дети.
4. Преимущества и недостатки совместной жизни без регистрации в ЗАГСе: а) для пар без общих детей; б) для пар с общими детьми.
5. Аргументы «за» и «против» ничем не ограниченной свободы личности в сфере брачного и бракоразводного поведения
6. Что лучше для детей – жить в неполной семье без отца или в полной семье, если отец и мать не ладят друг с другом?

Пример тестового задания:

По каждому из вопросов обведите кружком номер варианта ответа, который считаете правильным

1. Естественная семья может быть...

- [1] нуклеарной
- [2] расширенной
- [3] и той и другой

2. Естественная семья может быть...

- [1] полной
- [2] неполной
- [3] и той, и другой

3. Естественная семья может быть...

- [1] бездетной
- [2] с детьми
- [3] возможно и то, и другое

4. Сводная семья – это...

- [1] Семья с отцом, мачехой и ребенком (детьми) от прошлого брака отца
- [2] Семья с матерью, отчимом и ребенком (детьми) от прошлого брака матери
- [3] И то, и другое

5. Сводная семья может быть...

- [1] нуклеарной

- [2] расширенной
- [3] и той, и другой

6. Сводная семья может быть...

- [1] полной
- [2] неполной
- [3] и той, и другой

7. Неполная семья может быть...

- [1] нуклеарной
- [2] расширенной
- [3] и той, и другой

8. Сводная семья является...

- [1] Полной и естественной
- [2] Полной, но не естественной
- [3] Неполной

9. Может ли считаться естественной семья, в которой брак повторный, но все дети – общие?

- [1] Может в любом случае
- [2] Может, но при условии, что в повторном браке состоит только муж. Брак для жены должен быть первым
- [3] Не может. Естественная семья должна быть основана на первом для обоих супругов браке.

10. Социальные нормы бракоразводного поведения способствуют кризису семьи, как социального института, если эти нормы перестают требовать...

- [1] чтобы все здоровые люди (кроме духовных лиц, принявших обет безбрачия) к определенному возрасту вступили в брак хотя бы один раз
- [2] чтобы все браки заключались только с согласия родителей жениха и невесты
- [3] и в том, и в другом случае

11. Социальные нормы бракоразводного поведения способствуют кризису семьи, как социального института, когда уважительной причиной для расторжения брака признается...

- [1] супружеская неверность
- [2] алкоголизм

[3] утрата или отсутствие любви, либо любовь к другому (другой) со стороны инициатора развода

12. Кто признает существование единого нормативного типа «естественной семьи», а все другие варианты считает нежелательными отклонениями от нормы?

[1] Сторонники концепции кризиса семьи

[2] Сторонники теории второго демографического перехода (парадигма модернизации семьи)

[3] Сторонницы феминизма

13. Что важнее для позитивной оценки демографической ситуации с точки зрения сторонников концепции модернизации семьи, т.е. теории второго демографического перехода?

[1] Выполнение семьей своих функций по воспроизводству населения

[2] Право личности на свободный и социально приемлемый выбор: вступать или не вступать в брак, иметь или не иметь детей

[3] И то, и другое одинаково важно

14. Выражение child free («свободные от детей») было сформулировано, чтобы...

[1]...избежать слова «бездетные», вызывающего ассоциацию с ущербностью.

[2]...показать, что никто не имеет права критиковать людей, решивших никогда не иметь детей.

[3]...и для того, и для другого

15. Кто заменяет термин «неполная семья» терминами «семья с одним родителем» или «материнская семья»?

[1] Сторонники теории второго демографического перехода

[2] Сторонницы феминизма

[3] И те, и другие

16. Чем полная семья отличается от неполной семьи?

[1] В состав полной семьи входит супружеская пара, а в неполной семье ее быть не может

[2] Неполная семья состоит лишь из двух поколений, а в полной семье может быть и три поколения

[3] И тем, и другим

Шкала оценок по тесту:

Процент правильных ответов	Оценка
81-100	5 (отлично)
66-80	4 (хорошо)
51-65	3 (удовлетворительно)

7.2. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения промежуточной аттестации.**Вопросы для подготовки к зачету**

1. Этапы и причины трансформации брачного поведения.
2. Этапы и причины трансформации бракоразводного поведения.
3. В чем проявляется связь между брачным и бракоразводным поведением? Является ли эта связь прямой, обратной или косвенной?
4. Какой общий фактор воздействует на брачное и бракоразводное поведение?
5. Означает ли прекращение действия социальных норм, осуждающих так называемых «старых холостяков» и «старых дев» за то, что они не создали семьи, прекращение вмешательства государства и общества в личную и семейную жизнь людей?
6. Какая из двух неформальных социальных норм необходима для общества – та, которые требует, чтобы все здоровые мужчины и женщины (кроме монахов, монахинь и католических священников) создавали семьи, или та, которая требует, чтобы люди вступали в браки только по взаимной любви?
7. Какая из двух неформальных социальных норм более выполнима для большинства населения – та, которые требует, чтобы все здоровые мужчины и женщины (кроме монахов, монахинь и католических священников) создавали семьи, или та, которая требует, чтобы люди вступали в браки только по взаимной любви?
8. Приведите аргументы «за» и «против» применения названия «гражданский брак» к отношениям пар, которые живут вместе без регистрации брака в загсе. Становится ли название «гражданский брак» более обоснованным, если у этих пар рождаются дети?
9. Можно ли считать сожительство пролонгированным процессом вступления в брак?
10. В чем проявляется связь между отношением людей и общества в целом к сожительству и к разводу?
11. Можно ли считать сожительство «пробным браком», опыт которого помогает более правильно выбрать супруга и снижает риск развода?
12. Почему, несмотря на то что сожительство не создает таких обязанностей, как законный брак, многие люди предпочитают браку не сожительство, а одиночество?
13. Как влияет на брачность превалирование потребности в брачном партнере над потребностью в брачном статусе?
14. Отсутствие какой «вины» (и ответственности) предполагает принятый в западной литературе термин «развод без вины» – юридической или моральной?
15. В чем состоит различие между объективными и субъективными причинами развода?
16. Когда общественное мнение и законодательство допускают расторжение брака по субъективным причинам, означает ли это, что разводов по объективным причинам становится меньше?

17. Почему брачное и бракоразводное законодательство дореволюционной России вызывало недовольство в обществе и в каких социальных группах это недовольство было наиболее заметным?
18. Какие изменения в бракоразводном законодательстве произошли в нашей стране за последние 100 лет?
19. Почему вероятность развода в повторных браках не меньше, чем в первых?
20. Как отражаются современные тенденции брачного и бракоразводного поведения на уровне рождаемости? Компенсируют ли повторные браки (и рождение детей в них) негативный эффект распада первых браков?

Критерии оценки ответов на зачете:

Зачтено	Ответ логически выстроен и излагается на хорошем научном языке. Студент хорошо владеет необходимыми источниками и литературой, хорошо ориентируется в них, использует при ответе специализированную лексику, дает хорошие ответы на основной и дополнительные вопросы.
Не зачтено	В ответе полностью отсутствует явная логика. Студент не владеет в полной мере даже основными источниками, не ориентируется в них, при ответе не использует специализированную лексику, дает неудовлетворительные ответы на дополнительные и основные вопросы.

Шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю).

ШКАЛА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ результатов обучения (РО) по дисциплине (модулю)					Виды оценочных средств
Оценка	2	3	4	5	
Результаты обучения					
ЗНАТЬ: Код 31 (ОПК-3) теорию и методологию социологии, в том числе теоретические основы исследования проблем брака и развода в прошлом и настоящем как социологической категории	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания	Опрос и дискуссия по лекционному материалу (темы 1-4), подготовка докладов, тестирование

<p>ЗНАТЬ: Код 32 (ОПК-3) методы социологических исследований в области изучения проблем внутрисемейных отношений, приводящие к заключению брака, отказу от него или распаду семьи</p>	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания	Написание и защита рефератов на заданную тему, написание эссе
<p>УМЕТЬ: Код У1 (ОПК-3) теоретически обосновывать и применять социологические методы для решения профессиональных задач при изучении проблем трансформации семьи факторов, влияющих на статистику брака и развода</p>	Отсутствие умений	В целом успешное, но не систематическое умение	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение (допускает неточности непринципиального характера)	Успешное и систематическое умение	Опрос и дискуссия по лекционному материалу (темы 4-6), подготовка докладов, тестирование
<p>ЗНАТЬ: Код 31 (ПК-7) классические и современные социологические теории; теоретические модели и методы исследования; новейшие тенденции в</p>	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания	Написание и защита рефератов на заданную тему и докладов, написание эссе

развитии социологии семьи, в том числе при изучении брачного и бракоразводного поведения					
УМЕТЬ: Код У1 (ПК-7) использовать социологические знания, социологические методы исследования для изучения актуальных социальных проблем, связанных с трансформацией института брака и развода	Отсутствие умений	В целом успешное, но не систематическое умение	В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение (допускает неточности непринципиального характера)	Успешное и систематическое умение	Опрос и дискуссия по лекционному материалу (темы 1-2, 4-5), подготовка докладов, тестирование

8. Ресурсное обеспечение:

8.1. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

1. Безрукова О.Н. Ценности детей и родительства: межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. Том 23. № 1. С. 88–110. URL: <https://www.jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/5003/5230> (дата обращения 29.11.2019)
2. Гурко Т. А. Благополучие мужчин и женщин различного брачного статуса: Россия в международном контексте // Социологический журнал. 2018. № 1. 73-94. URL: <https://www.jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/5714/5851> (дата обращения 29.11.2019)
3. Население России 2014: двадцать второй ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 357 с. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r14/acrobat/nr14.pdf (дата обращения 29.11.2019)
4. Население России 2016: двадцать четвертый ежегодный демографический доклад. Отв. ред. С.В. Захаров. М., Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 448 с. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r16/acrobat/nr16.pdf (дата обращения 29.11.2019)
5. Ржаницына Л.С. Улучшение положения детей в разведенных семьях // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 65-69.

- URL: http://socis.isras.ru/files/File/2015/2015_3/Rzhanitsyna.pdf (дата обращения 29.11.2019)
6. Синельников А. Б. Семья и брак: кризис или модернизация // Социологический журнал. 2018. Т. 24, № 1. С. 95–113. URL: <https://www.jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/5715/5853> (дата обращения 29.11.2019)
 7. Синельников А. Б. Субъективные причины развода: данные исследования // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2017. Т. 23, № 3. С. 116–139. URL: <https://vestnik.socio.msu.ru/jour/article/view/292/246> (дата обращения 29.11.2019)
 8. Синельников А. Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. № 4. С. 132–148. URL: <https://www.jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/3068/4037> (дата обращения 29.11.2019)
 9. Шевченко И.О. Отчим в структуре современной российской семьи // Социология. 2011. № 2. С. 186–192. URL: <http://soziologi.ru/upload/iblock/8d4/№2%202011.pdf> (дата обращения 29.11.2019)
 10. *Malthus T.R.* An Essay on the Principle of Population. Vol. 1. 6th ed. 1826 [online]. URL: <https://oll.libertyfund.org/titles/malthus-an-essay-on-the-principle-of-population-vol-1-1826-6th-ed> (дата обращения 29.11.2019)
 11. Puur A., Rahnu L., Maslauskaitė A., Stankuniene V., Zakharov S. V. Transformation of partnership formation in Eastern Europe: The legacy of the past demographic divide // Journal of Comparative Family Studies. 2012. Vol. 43. No. 3. P. 389–417. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/1p554foyz8/direct/69605706> (дата обращения 29.11.2019)

б) дополнительная литература:

1. Артамонова, А.В., Митрофанова, Е.С. Сожительства в России: промежуточное звено или легитимный институт // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. №1 (131). С. 126–145. URL: <https://monitoringjournal.ru/index.php/monitoring/article/view/431/392> (дата обращения 29.11.2019)
2. Валетас М.Ф., Прокофьева Л. Отцы и дети после развода // Демоскоп Weekly. 2001. № 09-10. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/009/tema01.php> (дата обращения 29.11.2019)
3. Дарский Л.Е. Формирование семьи (демографо-статистическое исследование). М.: Статистика, 1972. – 208 с. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/darskij/darski.pdf> (дата обращения 29.11.2019)
4. Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Демоскоп Weekly. 2016. № 671-672. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0671/analit02.php> (дата обращения 29.11.2019)
5. Синельников А.Б. Трансформация брака и рождаемость в России. Народонаселение. 2019. № 2. С. 26-39. URL: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2019_2.pdf (дата обращения 29.11.2019)
6. Синельников А.Б. Россия и Западная Европа - две формы семьи и два варианта социально-экономического развития // Социология. 2019. № 2. С. 261–279. URL: <http://soziologi.ru/upload/iblock/2dc/№2%202019%20социология.pdf> (дата обращения 29.11.2019)
7. Шевченко И.О. Ситуация после развода: отцы и дети // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 70-77. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2015/2015_3/Shevchenko.pdf (дата обращения 29.11.2019)
8. Perelli-Harris B. & Lyons-Amos M. Changes in partnership patterns across the life course: An examination of 14 countries in Europe and the United States. Demographic Research Volume 33, Article 6, Pages 145–178 Published 15 July 2015. URL: <https://www.demographic-research.org/volume33/article6>

research.org/volumes/vol33/6/33-6.pdf (дата обращения 29.11.2019)

Перечень информационных технологий

Интернет-ресурсы:

№	Web-адрес
1. Журнал «Социологические исследования»	http://www.socis.isras.ru/
2. Журнал «Социологический журнал»	https://jour.isras.ru/index.php/socjour
3. Журнал «Социология»	http://soziologi.ru
4. Журнал «Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология»	https://vestnik.socio.msu.ru/jour
5. Журнал «Народонаселение»	http://www.isesp-ras.ru/narodonaselenie/info/
6. Журнал «Демографическое обозрение»	https://demreview.hse.ru
7. Демографический электронный журнал «Демоскоп Weekly»	http://demoscope.ru
8. Российская государственная библиотека	http://www.rsl.ru/
9. Научная электронная библиотека	http://www.elibrary.ru
10. Федеральная служба государственной статистики РФ	http://www.gks.ru
11. Электронная библиотека МГУ имени М.В.Ломоносова	http://www.nbmgu.ru/publicdb/
12. Статистическая служба Европейского союза	http://ec.europa.eu
13. Европейское социальное исследование	http://www.europeansocialsurvey.org

8.2 Описание материально-технического обеспечения:

Для проведения образовательного процесса требуется аудитория с трансформируемым пространством, оборудованная компьютером и проектором, необходимыми для демонстрации презентаций. Обязательное программное обеспечение – MS Office.

9. Язык преподавания.

Русский.

10. Преподаватель (преподаватели).

- Синельников Александр Борисович, доцент

11. Автор (авторы) программы.

- Синельников Александр Борисович, доцент